

Ebu'l-Fütûh Necmüddîn (Kemâlüddîn) Ahmed b. Muhammed b. es-Serî b. es-Salâh'ın (ö. 548/1153) eş-Şeklü'r-Râbi' min Eşkâli'l-Kıyâsi'l-Hamlî Eserinin Tahkik ve Değerlendirmesi

Öz: Bu makalede, klasik mantık tarihinde şekil ve modları ile ele alınan kıyasın dördüncü şekline dair ilk kez yazılmış eş-Şeklü'r-Râbi' min Eşkâli'l-Kıyâsi'l-Hamlî isimli eserin tahkiki ve içerik değerlendirmesi yapılmıştır. Bu çalışmadan önce, eserin Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi Ayasofya Koleksiyonu 4830'daki nüshasının görüntüsü ve daktilo edilmiş hali yayınlanmıştır. Ancak biz yine aynı koleksiyonda 4845 nüshasını tespit ettik. Önceki çalışmaların dayandığı 4830 nüshasında eksiklikler bulunmakta ve bundan kaynaklı olarak da yapılan daktilo çalışmaları bir takım hata ve yanlışlıklar barındırmaktaydı. Bu nedenle mantık tarihinde bir ilk olan böyle bir eseri daktilo halinden kurtarıp tahkikli halini okuyucuya sunduk. Bununla beraber eser, bir savununu metni olduğundan inceleme bölümünde müellifin dördüncü şekil ile ilgili temel fikirlerini yansıtabilecek şekilde iddiaların, itirazların ve delillerin mantıksal değerlendirmesini yaptık.

Anahtar Kelimeler: Ebu'l-Fütûh Necmüddîn (Kemâlüddîn) Ahmed b. Muhammed b. es-Serî b. es-Salâh, eş-Şeklü'r-Râbi' min Eşkâli'l-Kıyâsi'l-Hamlî, Kıyas, Dördüncü Şekil ve Modları.

The Disputation on The Fourth Figure in The Post-Aristotelian Logic: A Critical Edition of Arabic Text and Reviewing of Abu al-Futûh Najm al-Dîn (Kamâl al-Dîn) Ahmad b. Muḥammad b. al-Serî b. al-Salâh's (d. 548/1153) *al-Shakl al-Râbi' min Ashkâl al-Qiyâs al-Hamlî*

Abstract: In this article, we produced a critical edition of Abu al-Futûh Najm al-Dîn (Kamâl al-Dîn) Ahmad b. Muḥammad b. al-Serî b. al-Salâh's (d. 548/1153) work named *al-Shakl al-Râbi' min Ashkâl al-Qiyâs al-Hamlî* and examined his arguments on the fourth figure of the syllogism in the context of the work from the viewpoint of logical validity. This work is the first text that evaluated the mods of the fourth figure in classic logic. Before this paper, this work had been published a few times as photography and typewritten through used its manuscript numbered 4830 in the Süleymaniye Manuscript Library, Ayasofya Collection. However, we explored a different copy of this manuscript in the same collection numbered 4845. The former manuscript contains some deficiencies such as erased its ink. For this reason, these published versions are lacking in some expressions. So, our main aim in this article is to prepare a factual critical edition of the work.

Keywords: Abu al-Futûh Najm al-Dîn (Kamâl al-Dîn) Ahmad b. Muḥammad b. al-Serî b. al-Salâh, al-Shakl al-Râbi' min Ashkâl al-Qiyâs al-Hamlî, Syllogism, the Fourth Figur and Its Moods.

Plagiarism / İntihal: This article has been reviewed by at least two referees and scanned via a plagiarism software. Bu makale, en az iki hakem tarafından incelendi ve intihal içermediği teyit edildi.

Dr. Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi, İslami İlimler Fakültesi, Mantık Anabilim Dalı, muhammet.celik@asbu.edu.tr.

ATIF: Çelik, Muhammet. "Ebu'l-Fütûh Necmüddîn (Kemâlüddîn) Ahmed b. Muhammed b. es-Serî b. es-Salâh'ın (ö. 548/1153) eş-Şeklü'r-Râbi' min Eşkâli'l-Kıyâsi'l-Hamlî Eserinin Tahkik ve Değerlendirmesi". *Tabkik İslami İlimler Araştırma ve Neşir Dergisi* 4/1 (Haziran/June 2021): 33-68.

Geliş Tarihi: 22.03.2021 **Kabul Tarihi:** 20.06. 2021 **DOI:** 10.5281/zenodo.5008140 **ORCID:** orcid.org/ 0000-0003-4664-2300.

Giriş

Bu makalede, kıyasın dördüncü şekli ile ilgili klasik mantık literatüründe kaleme alınmış ilk çalışma olan *eş-Şeklü'r-Râbi' min Eşkâli'l-Kıyâsi'l-Hamlî* isimli eserin tahkiki ve içerik analizi ele alındı. Böyle bir çalışma yapmamızın temel sebebi, daha önce yapılan üç çalışmanın tek ve aynı zamanda eksik nüshadan yapılmış olmasıdır. Elde ettiğimiz ikinci bir nüsha ile önceki çalışmaları da tadil edecek şekilde okuyucu için daha doğru bir tahkik çalışması yapılmış olduğu söylenebilir. Diğer sebep ise eserde belirtilen dördüncü şeklin geçerliliğine dair temel iddiaları, itirazları ve delilleri incelemektir. Bu incelemede İbn Sînâ'nın *Belirtmeler ve Uyarılar (el-İşârât ve't-Tenbîhât)* eserinin şerhleri çerçevesinde meseleye yaklaşımlar dipnotlarla belirtildi. Dipnotlarla belirtilmenin nedeni ise Ebu'l-Fütûh'un mesele ile ilgili iddia, itiraz ve delillerini tam bir açıklıkla ortaya koyma çabasıdır.

A. Araştırma ve Değerlendirme

1. Müellifin Hayatı ve Eserleri

Ebu'l-Fütûh Necmüddîn (Kemâlüddîn) Ahmed b. Muhammed b. es-Serî b. es-Salâh'ın (ö. 548/1153), Samsat'ta dünyaya gelmiştir. Ancak Hemedan'lı olduğu söylenmektedir. Mantık, geometri, matematik ve tıp alanlarında eğitim almıştır. Bilinen hocası matematikçi Ebu'l-Hakem'dir. Bir süre Artuklu Beyi Emir Hüsameddin Timurtaş'ın yanında Merdin'de bulundu. Bu süre içerisinde hem emirin doktorluğunu yaptı hem de bilimsel faaliyetlerde bulundu. Bu faaliyetlerden önemli bir bölümü verdiği felsefe dersleriydi ve Fahrüddîn el-Mardîni' hocalığını yaptı. Daha sonra Şam'a (*Dimâşk*) gitti ve orada 548/1153 yılında vefat etti. Kabri Banyas Çayı kıyısında bulunan Sûfiyye mezarlığındadır.

Müellifin eserlerini şu şekilde sıralayabiliriz:

Sebebu'l-Hata', Cevâb 'an Burhân, Şerhu Fasl, eş-Şeklü'r-Râbi' min Eşkâli'l-Hamlî, Beyânü'l-Hata', Keyfiyyetü Tastîhi'l-Basîti'l-Kurî, Dû Mes'ele-i Hendesî, İzâhu'l-Burhân, İzâhu Ğalati Ebî 'Alî İbni'l-Heysen, Beyânü mâ Yehime fîhi Ebû 'Alî İbni'l-Heysen, Mâ Zekerahû Batlamyus, Tezyîfu Mukaddimâti Makâlâti Ebî Sehl el-Kûhî, Keşfu's-Şübhe, Beyânü mâ Yehime fîhi Ebû Nasr el-Fârâbî, el-Fevzu'l-Asğar fî'l-Hikme.¹

1 Müellifin hayatı ve eserleri ile ilgili daha fazla bilgi DİA'nın ilgili maddesindedir. Ayrıca bkz.:

2. Eserin Özellikleri

2.1. Eserin Ebu'l-Fütûh'a Aidiyeti ve İlgili Literatürün Değerlendirmesi

Eser, ilk defa A. I. Sabra tarafından 1965 yılında yayınlanan *12. Asırda Kıyasın Dördüncü Şeklinin Savunusu (A Twelfth-Century Defence of the Fourth Figure of the Syllogism)*² makalesindeki Ayasofya 4830 nüshasının görselleriyle günümüz mantık okuyucularıyla buluşmuştur.

Bir yıl sonra Nicholas Rescher, *Galen and the Syllogism* kitabının ekinde bahsi geçen nüshadan daktilo ettiği nüshayı İngilizce tercümesi ile birlikte yayınlamıştır.³ Rescher, eş-Şekli'r-Râbi' den bahsederken tek nüshası olduğunu belirtmektedir. Bu nedenle yayınladığı nüshada birçok eksik bulunmaktadır. Buna rağmen İngilizce tercümede eksik ibareleri tamamlama yoluna gitmiştir. Ayrıca İngilizce tercümede eserin detaylı bir eleştirel incelemesi bulunmaktadır. Bu İngilizce tercüme 1968 yılında Hüseyin Atay tarafından Türkçeye çevrilmiş ve *Mantıktaki Kıyasın Dördüncü Şekline Dair* adıyla yayınlanmıştır. Atay, bu makalede eş-Şekli'r-Râbi' in kısa bir özetini yapsa da eserde bulunan dördüncü şekle dair itiraz, iddia ve delilleri belirtmemiştir.⁴ Hasan Akkanat, Atay'ın tercümesine atıf yaparak benzer bir çalışma kaleme almıştır.⁵

Asadullah Fallâhî ise 2014'de eş-Şekli'r-Râbi' ile ilgili *Makâle fi'ş-Şekli'r-Râbi' Ebu'l-Fütûh İbnü's-Salâh el-Hemedânî* isimli makale çalışması yapmıştır. Bu çalışma da diğerleri gibi Ayasofya 4830 nüshasını kullanmaktadır.⁶ Bu nedenle nüshada eksik ibareler bulunmaktadır. Fallâhî, diğer iki çalışmadan farklı olarak bu eksiklikleri kendi ifadeleriyle tamamlama yoluna gitmiş ve bu çalışmayı da tahkik olarak

Ömer Mahir Alper, "İbnü's-Salâh, Ebü'l-Fütûh", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, 2000).

2 A. I. Sabra, "A Twelfth-Century Defence of the Fourth Figure of the Syllogism", *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* 28/ (1965), 11-14.

3 N. Rescher, *Galen and the Syllogism* (University of Pittsburgh Press, 1966), 75-87.

4 Ayrıca bkz.: Hüseyin Atay, "Mantıktaki Kıyasın Dördüncü Şekline Dair", *Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 16/ (1968), 46-66.

5 Hasan Akkanat, "Dördüncü Şeklin Aidiyatı, Meşruiyeti ve İslam Mantık Düşüncesindeki Yeri", *Felsefe Dünyası* 1/49 (2009), 251-274.

6 Ebu'l-Fütûh Necmüddîn (Kemâlüddîn) Ahmed b. Muhammed b. es-Serî b. es-Salâh, eş-Şekli'r-Râbi' min Eşkâli'l-Kiyâsi'l-Hamlî, (İstanbul: Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Ayasofya Koleksiyonu, 4830).

isimlendirmiştir. Ancak tam olan ve bizim elde ettiğimiz Ayasofya 4845 nüshası⁷ ile bu tamamlama cümlelerini karşılaştırdığımızda Fallâhî'nin ifadeleri anlam itibariyle metinde bir takım değişikliklere neden olmaktadır. Bu nedenle de tahkikte bu ifadeleri göstermedik.

2.2. Eserin Konusu: Dördüncü Şekil Savunusu (İddialar, İtirazlar ve Deliller)

Ebu'l-Fütûh Ahmed, risalenin girişinde genel olarak ulaşabildiği mantık eserlerini dördüncü şekil ile ilgili içeriği açısından değerlendirir. Buna göre Birinci Analitikler üzerine yazılan şerhlerde dördüncü şekil ve modları yer almamaktadır. Bu şerhlerde dördüncü şekil birkaç cümle ile reddedilir ve düşüncenin doğasına aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edilir.⁸ Yazar bu şerhlere İbn Sînâ'nın *Çözüm (eş-Şifâ')* kitabının Kıyas (*Kıyâs*) bölümünü, Ebu'l-Ferec İbn Tayyib'in Kıyas (*Kıyâs*) şerhini, Galen'in *İspat (Burbân)* ve *Kıyasların Sayısı (İhsâ'u'l-Kıyâsât)* kitabına atıfta bulunur. Ayrıca Ahmed b. Tayyib es-Serahsî'nin *Çözümlemeler (Analitikler)* kitabında Ya'kûb b. İshâk el-Kindî ile bir öğrencisi arasında dördüncü şekil ile ilgili geçen bir diyalogu anlatır. Aynı kitapta Fârâbî'nin dördüncü şekli reddettiği ve yapmacık olduğunu söylediğini nakleder⁹.

Yazar, belirttiği eserlerde dördüncü şekle dair itirazlarla karşılaştığını, ancak Aristoteles, İskender ve Porfiryus'un herhangi bir itirazının olmadığını sadece kıyas sınıflandırmalarında bu şekle yer vermediklerini aktarır.¹⁰

7 Ebu'l-Fütûh Necmüddîn (Kemâlüddîn) Ahmed b. Muhammed b. es-Serî b. es-Salâh, *eş-Şeklü'r-Râbi' min Eşkâli'l-Kıyâsi'l-Hamlî*, (İstanbul: Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Ayasofya Koleksiyonu, 4845).

8 Nasîruddîn et-Tûsî, bu iddiayı (Dördüncü şeklin öncüllerinin düzeni akıl yürütme açısından doğal olana en uzak olandır) şu şekilde delillendirir:

1) Birinci şeklin öncüllerinin düzeni akıl yürütme açısından doğal olandır. (*Büyük Öncül*)

2) Dördüncü şeklin öncüllerinin düzeni birinci şeklin öncüllerinin düzenine en uzak olandır. (*Küçük Öncül*)

3) Dördüncü şeklin öncüllerinin düzeni akıl yürütme açısından doğal olana en uzak olandır. (*1 ve 2'den Sonuç*)

Bu delil, büyük öncülü semantik kayıtlı gayru müte'âraf bir kıyastır. Ayrıca bkz. Nasîruddîn (ö 672/1274) et-Tûsî, *Şerbu'l-İşârât* (İran: Matba'atu'l-Haydarî, 1377), 139.

9 Arapça metindeki ilgili yerlere atıflarda tahkik ettiğimiz nüshanın paragraf numaraları dikkate alınmıştır. Ebu'l-Fütûh Necmüddîn (Kemâlüddîn) Ahmed b. Muhammed b. es-Serî b. es-Salâh, *eş-Şeklü'r-Râbi' min Eşkâli'l-Kıyâsi'l-Hamlî*, p. 2-3.

10 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 4. Benzer bir ifadeyi et-Tûsî şu şekilde dile getirir: "Öncekilerin (mutekaddimûn) kıyasın şekillerini sınıflandırmalarında dördüncü şekle yer vermedi-

Müellif, giriş kısmında dördüncü şekil ile ilgili literatürün genel değerlendirmesini yaptıktan sonra bu şekle dair incelemesini şu şekilde planladığını ifade eder:

Bu şeklin şartlarını, sonuçlarını, bilinen (diğer) üç şekil ile ortak ve farklı yönlerini inceledik. Yani modlarının sayısını, sonuç veren modlarının ispatlarını, sonuç vermeyenlerin açıklamasını ve bunlara dair belgelemeyi ele aldım.¹¹

Yazar, şekilleri orta terimin konumuna göre tanımlar. Buna göre birinci ve ikinci şeklin tanımı şu şekildedir:

Tanım 1: Orta terim bir kıyasın öncüllerinin birinde konu diğerinde yüklem olur.

İkinci şeklin tanımı şu şekildedir:

Tanım 2: Orta terim bir kıyasın iki öncülünde de yüklem olur.

Üçüncü şeklin tanımı şu şekildedir:

Tanım 3: Orta terim bir kıyasın iki öncülünde de konu olur.¹²

Ebu'l-Fütûh'a göre Tanım1 hem birinci hem de dördüncü şekli içermektedir. Çünkü orta terim küçük veya büyük öncülde konu ya da yüklem olabilir. Bu durumda iki şekil ortaya çıkmaktadır¹³:

- Birinci şekil, orta terim küçük öncülde konu ve büyük öncülde yüklemidir.
- İkinci şekil, orta terim küçük öncülde yüklem ve büyük öncülde konudur.¹⁴

Yazar, bu sınıflandırmaya dayanarak dördüncü şeklin ikinci şekil olması; ikinci şeklin üçüncü ve üçüncü şeklin de dördüncü şekil olması gerektiğini belirtir. Buna göre kıyasların sırası şu şekildedir:

- Birinci şekil, orta terim küçük öncülde konu ve büyük öncülde yüklemidir.
- İkinci şekil, orta terim küçük öncülde yüklem ve büyük öncülde konudur.
- Üçüncü şekil, orta terim her iki öncülde de yüklemidir.

ler". Ayrıca bkz. et-Tûsî, *Şerhu'l-İşârât*, 139; Ekmeleddin el-İsfehânî, *Şerhu'l-İşârât* (İstanbul: Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Turhan Valide Koleksiyonu, 206), vr. 98ab.

11 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 6.

12 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 7.

13 et-Tûsî, birinci tanımın ikinci kısmı olan ikinci şekle öncekilerin sınıflandırmada yer vermediklerini belirtir: "Birinci tanımın iki kısma ayrılmasına itibar etmediler". Ayrıca bkz.: et-Tûsî, *Şerhu'l-İşârât*, 139.

14 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 7.

- Dördüncü şekil, orta terim her iki öncülde de konudur.¹⁵

Sonra Ebu'l-Fütûh, her şeklin ortak olduğu iki şartı şöyle sıralar:

- Herhangi bir şeklin iki öncülü olumsuz olamaz.
- Herhangi bir şeklin iki öncülü tikel olamaz.¹⁶

Ardından küçük öncülün olumsuz ve büyük öncülün tikel olmasının her şekil için geçerliliği ihlal eden bir durum olmadığını belirtmektedir.¹⁷

Yazar, şekiller arasındaki ortak ve farklı şartları sıralar. Buna göre birinci şekil ile dördüncü şekil öncüllerinin herhangi birinde tikel olumsuz önerme barındırmamasından dolayı ortaktırlar ve bu özellikleriyle ikinci ve üçüncü şekilden ayrılırlar. Mesela ikinci şeklin dördüncü modu *Baroco* ve üçüncü şeklin altıncı modu *Bocardo* tikel olumsuz öncül içermektedir. Ancak birinci şekilde küçük öncül olumlu olması ve dördüncü şeklin öncüllerinin herhangi birinin olumlu diğerinin olumsuz olması; birinci şekilde büyük öncülün tümel olması ve dördüncü şekilde büyük öncülün tikel olması bu iki şekli birbirinden ayırır. Mesela birinci şeklin ikinci modu *Celarent* ile dördüncü şeklin ikinci modu *Camenes* ve birinci şeklin üçüncü modu *Darii* ile dördüncü şeklin üçüncü modu *Dimaris* gibi. Ayrıca dördüncü şekilde küçük öncül tikel olumlu büyük öncül tümel olumlu olamamaktadır. Ebu'l-Fütûh, bu özelliğiyle dördüncü şeklin; birinci ve üçüncü şekilden ayrıldığını ancak ikinci şekil ile ortak olduğunu iddia etmektedir. Bu iddiasını ise ikinci şekilde öncüllerin niteliklerinin farklı olmasına dayandırmaktadır. Çünkü hem ikinci hem de dördüncü şekilde birinci şeklin üçüncü modu *Darii* veya üçüncü şeklin ikinci modu *Datisi* gibi niteliklere sahip öncülleri bulunmamaktadır.¹⁸

Dördüncü şekilde ile diğer şekiller arasındaki bir diğer fark ise modlarının sonuçlarıdır. Buna göre:

- Birinci şekil; tümel olumlu, tümel olumsuz, tikel olumlu ve tikel olumsuz,
- İkinci şekil; tümel olumsuz ve tikel olumsuz,
- Üçüncü şekil; tikel olumlu ve tikel olumsuz,
- Dördüncü şekil; tümel olumsuz, tikel olumlu ve tikel olumsuz sonuç verir.¹⁹

15 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şekli'r-Râbi*, p. 7.

16 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şekli'r-Râbi*, p. 12.

17 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şekli'r-Râbi*, p. 12.

18 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şekli'r-Râbi*, p. 13.

19 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şekli'r-Râbi*, p. 14.

Dördüncü şekil, tümel olumlu sonuç vermemesiyle birinci şekilden; tikel olumlu sonuç vermesiyle ikinci şekilden; tümel olumsuz sonuç vermesiyle üçüncü şekilden ayrılmaktadır. Yine sonuç veren modlarının sayısı da dördüncü şekil diğerlerinden ayrılmaktadır. Mesela birinci şekil dört, ikinci şekil dört ve üçüncü şekil altı mod sonuç verirken dördüncü şekil beş mod sonuç verir.²⁰

Yukarıda da ifade ettiğimiz gibi müellif dördüncü şeklin birinci şekilden sonra gelmesi gerektiğini belirtmektedir. Bu iddiasını iki şekilde delillendirmektedir.

Birincisi,

1) Aynı tanımın altında bulunan tanımdaş (*kasım*) iki şey, birbirlerine tanımlarının tanımdaşı olan diğer tanımlardan daha yakındır. (*Büyük Öncül*)

2) Birinci ve dördüncü şekil, aynı tanım altında bulunan tanımdaş iki şeydir. (*Küçük Öncül*)

3) Birinci ve dördüncü şekil, birbirlerine tanımlarının tanımdaşı olan diğer tanımlardan daha yakındır. (*1 ve 2'den Sonuç*)

Bu argümanda, “tanımlarının” birinci ve dördüncü şeklin tanımı olan Tanım1; “tanımdaşı olan diğer tanımlar” ile de sırasıyla ikinci ve üçüncü şekli tanımlayan Tanım2 ve Tanım3 kastedilmektedir.²¹

Yazar bu delili bir örnek ile de desteklemektedir. “İnsan” tanımdaşı olan “at”a, bu ikisinin cinsi olan “canlı” ile tanımdaş olan “bitki”den daha yakındır.²²

İkincisi,

1) Niceliği belirli önermelerden daha çok sonuç veren şekil diğer şekillerden daha değerlidir. (*Büyük Öncül*)

2) Dördüncü şekil; ikinci ve üçüncü şekle göre niceliği belirli önermelerden daha çoğunu sonuç vermektedir. (*Küçük Öncül*)

3) Dördüncü şekil; ikinci ve üçüncü şekle göre daha değerlidir. (*1 ve 2'den Sonuç*)

20 Ebu'l-Fütûh, eş-Şeklü'r-Râbi', p. 15.

21 Ebu'l-Fütûh, eş-Şeklü'r-Râbi', p. 16.

22 Ebu'l-Fütûh, eş-Şeklü'r-Râbi', p. 17.

Yazar, bu argümanını Aristoteles'in Birinci Analitiklerde birinci şekli diğer iki şekle göre değerini ifade ederken birinci şeklin niceliği belirli dört önermeyi de sonuç vermesini neden olarak göstermesiyle destekler.²³

Müellifin, dördüncü şeklin ikinci şekil olması gerektiğine dair iddiasına karşı bir iddia olarak "Dördüncü şekil, diğer iki şekilden sonra gelmesi gerekir" denilebilir. Bu iddia da şu şekilde delillendirilebilir:²⁴

1) Akıl yürütmenin doğasına aykırı olan şekil²⁵, diğer iki şekilden sonra gelmesi gerekir. (*Büyük Öncül*)

2) İki öncülü de düz döndürülen şekil²⁶, akıl yürütmenin doğasına aykırı olan şekildir. (*Küçük Öncül*)

3) İki öncülü de düz döndürülen şekil, diğer iki şekilden sonra gelmesi gerekir. (*1 ve 2'den Sonuç ve Büyük Öncül*)

4) Dördüncü şekil, iki öncülü de düz döndürülen şekildir. (*Küçük Öncül*)

5) Dördüncü şekil, diğer iki şekilden sonra gelmesi gerekir.²⁷ (*3 ve 4'ten Sonuç*)

23 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şekli'r-Râbi*, p. 17.

24 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şekli'r-Râbi*, p. 18.

25 Urnevî, öncekilerin (mutekaddimûn) dördüncü şekli hem birinci şekle döndürülmesinin iki öncülünün döndürülmesi nedeniyle zorluğu hem de diğer iki şeklin birinci şekle akıl yürütmenin doğası açısından daha yakın olduğu gerekçesiyle reddettikleri ve sınıflamaya dahil etmediklerini ifade eder. Ancak bu durumu doğru bulmadığını ve dördüncü şekilde akıl yürütmenin doğasına uygun ve uygun olmayan yönlerin olduğunu belirtir. Ayrıca bu durumun açıklamasının modal dördüncü şeklin incelenmesiyle olacağını belirtmektedir. Bkz.: Sirâcuddîn Mahmûd (ö 682/1283) el-Urnevî, *Şerbu'l-İşârât* (İstanbul: Topkapı Sarayı Müzesi Kütüphanesi, III. Ahmed Kitaplığı, 3269), vr. 75b-76a.

26 et-Tûsî, iki öncülün döndürülmesinin akıl yürütmenin doğasına aykırı olmasını, her iki öncülde de terimlerin tabii yerinde olmamalarına bağlar. Buna göre ikinci ve üçüncü şekilde en azından bir öncülde küçük veya büyük terim tabii yerindedir. Mesela ikinci şekilde küçük terim konu, üçüncü şekilde büyük terim yüklem olarak tabii yerlerindedir. Çünkü sonuca göre küçük terimin tabii yeri konu, büyük terimin tabii yeri yüklemdir. Ayrıca bkz.: et-Tûsî, *Şerbu'l-İşârât*, 139-140; Cemâlüddîn el-Hasen İbnü'l-Mutahhar (ö 726/1325) el-Hillî, *el-Mubakemât min Şerbi'l-İşârât* (İstanbul: Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Damat İbrahim Paşa, 817), vr. 87b; Ebû Zekeriyâ Necmüddîn Yahyâ (ö 670/1271) İbnü'l-Lebbûdî, *Şerbu'l-İşârât* (İstanbul: Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Ayasofya Koleksiyonu, 2420), vr. 68a.

27 et-Tûsî, bu iddianın gerekçesi olarak diğer iki şeklin öncüllerinden birinin düz döndürülmesi ile birinci şekle döndürülebildiğini ancak dördüncü şekilde iki öncülün de döndürülmesinin alışılmadık ve zor olmasını ileri sürmektedir. Bu sebeple de İbn Kemmûne, dördüncü şeklin

Yazar bu itiraza iki şekilde cevap vermektedir. Bunlardan biri delilin kendi içinde çelişki barındırdığını gösteren, diğeri ise ikinci ve üçüncü şeklin dördüncüden sonra gelmesini delillendiren ikinci bir kanıttır.

İç çelişkiye dair kanıt:²⁸

1) Dördüncü şekil ve diğeri iki şekil iki düz döndürme içerirse iki düz döndürme içermek sonra gelmeyi gerektirmez. (*Modus Ponens Delil Tarafı*)

2) Dördüncü şekil ve diğeri iki şekil iki düz döndürme içerir. (*Modus Ponens Ön Birleşenin Aynının İstisnası*)

3) İki düz döndürme içermek, diğeri iki şekilden sonra gelmeyi gerektirmez. (*1 ve 2'den Sonuç ve Art Birleşenin Aynısı*)

4) İki düz döndürme içermek, diğeri iki şekilden sonra gelmeyi gerektirir. (*3'ün Çelişigi ve Büyük Öncül*)

5) Diğeri iki şekil, iki döndürme içermektedir. (*Küçük Öncül*)

6) Diğeri iki şekil, diğeri iki şekilden sonra gelmeyi gerektirir. (*4 ve 5'ten Sonuç ve Saçma*)

Diğeri iki şeklin sonra gelmesine dair ikinci kanıt:²⁹

1) İndirgeme (*hulf*) ile ispat, akıl yürütmenin doğasına aykırıdır. (*Büyük Öncül*)

2) Diğeri iki şekil, indirgeme ile ispat edilir. (*Küçük Öncül*)

3) Diğeri iki şekil, akıl yürütmenin doğasına aykırıdır. (*1 ve 2'den Sonuç ve Küçük Öncül*)

4) Akıl yürütmenin doğasına aykırı olan, sonra gelir. (*Büyük Öncül*)

5) Diğeri iki şekil, sonra gelir. (*4 ve 3'ten Sonuç*)

Yazar, eserde diğeri bir itiraz olan “Dördüncü şekil, reddedilir” iddiasını dile getirir. Buna göre;³⁰

bilimlerde kullanılmasının uygun olmadığını bu nedenle de mantık kitaplarında yer almasının gerekli olmadığını belirtir. Ayrıca bkz.: eţ-Tûsî, *Şerbu'l-İşârât*, 139; 'İzzüddeve Sa'd b. Mansûr b. Sa'd el-İsrâîli el-Bağdâdî (ö. 683/1284) İbn Kemmûne, *Şerbu'l-Usûl ve'l-Cümel min Mühim-mâti'l- 'İlm ve'l- 'Amel* (İstanbul: Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Ragıp Paşa, 845), vr. 27b.

28 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 19.

29 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 19.

30 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 20.

1) Herhangi bir şekil, üç döndürmeyi (öncüller ve sonucun döndürmesini) gerektirirse³¹ bu şekil reddedilir. (*Modus Ponens Delil Tarafı*)

2) Dördüncü şekil, üç döndürmeyi gerektirir. (*Modus Ponens Ön Birleşenin Aynının İstisnası*)

3) Dördüncü şekil, reddedilir. (*1 ve 2'den Sonuç ve Art Birleşenin Aynısı*)

Müellif bu itirazın küçük öncülüne itiraz eder. Buna göre iki öncül de döndürülürse sonucun döndürmesi gerekmez. Mesela *Fesapo* ve *Fresison* gibi. Aynı şekilde sonuç döndürülürse öncüllerden birinin döndürülmesi gerekmez. Dahası bu şeklin bazı modlarında öncüller yer değiştirildiğinde öncüllerin döndürmesine gerek kalmaz. Bu yönüyle dördüncü şekil çıkarımın doğasına diğer iki şekilden daha yakındır. Mesela *Camenes* gibi.³²

Yazarın dördüncü şekle dair ifade ettiği son itiraz onun geçersizliğine dairdir. Buna göre iddia “Dördüncü şekil geçersizdir” şeklindedir. Böylece iddia şu şekilde delillendirilebilir:³³

1) Gereksiz olan şekil geçersizdir. (*Büyük Öncül*)

2) Birinci şekil varken dördüncü şekil gereksizdir. (*Küçük Öncül*)

3) Birinci şekil varken dördüncü şekil geçersizdir. (*1 ve 2'den Sonuç*)

Yazar bu argümanın büyük öncülüne karşı çıkar. Çünkü her gereksiz olan geçersiz olmayabilir. Eğer böyle olsaydı birinci şekil varken ikinci ve üçüncü şekil de gereksiz olurlardı ve sonuç olarak onlar da geçersiz olurdu. Ancak delil sahibi diğer iki şeklin geçersizliğini kabul etmemektedir.³⁴

Son olarak, eserde geçen şahıs ve kitap isimleri şunlardır:

• Aristûtâlîs (ö. MÖ. 322)³⁵, *Anâlûtîka el-Ûlâ*³⁶.

31 el-Hillî, dördüncü şeklin bazı modlarının birinci şekilde ispatı için üç döndürme gerektiğini belirtmektedir. Ancak dördüncü şekil ile ilgili bu durumun birinci şekilde ispat edilmesine engel olmadığını ifade etmektedir. Bkz.: el-Hillî, *el-Muhakemât min Şerbi'l-İşârât* (İstanbul: Süleymanşeye Yazma Eser Kütüphanesi, Damat İbrahim Paşa, 817), vr. 87b.

32 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şekli'r-Râbi*, p. 21.

33 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şekli'r-Râbi*, p. 22.

34 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şekli'r-Râbi*, p. 23.

35 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şekli'r-Râbi*, p. 4, 45, 55, 60.

36 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şekli'r-Râbi*, p. 23, 45, 55.

Çelik, Ebu'l-Fütûh Necmüddîn (Kemâlüddîn) Ahmed b. Muhammed b. es-Serî b. es-Salâh'ın (ö. 548/1153) *eş-Şeklü'r-Râbi' min Eşkâli'l-Kıyâsi'l-Hamlî* Eserinin Tahkik ve Değerlendirmesi

- el-İskender (MS. 3. yy.)³⁷.
- Câlînûs (ö. 216)³⁸, *Kitâbu'l-Burbân*³⁹; *İhsâ'u'l-Kıyâsât*⁴⁰.
- Furfûryûs (ö. 305)⁴¹.
- Aḥmed b. et-Tayyib el-Serahsî (ö. 899)⁴², *İhtisâru'l-Anâlûtîka*⁴³.
- Denha el-Kııs (3./9. yy.)⁴⁴, *eş-Şeklu'r-Râbi' li Câlînûs*⁴⁵.
- Ebû Nasr el-Fârâbî (ö. 339/950)⁴⁶.
- er-Re'îs Ebû 'Alî İbn Sînâ (ö. 428/1037)⁴⁷, *Kitâbu's-Şifâ: el-Kıyâs*⁴⁸.
- Ebu'l-Ferec b. et-Tayyib (ö. 435/1044)⁴⁹, *Şerhu Kitâbi'l-Kıyâs*⁵⁰.

2.3. Yazma Nüshaların Özellikleri

Eserin iki nüshası tespit edilmiştir. Her iki nüsha da Süleymaniye Kütüphanesi Ayasofya Koleksiyonunda yer almaktadır. Birinci nüsha 4830, diğeri ise 4845 numaralı mecmuada bulunmaktadır.

2.3.1. Ayasofya 4830 Nüshası

4830 numaralı mecmua 235 varaktır. Mecmuada Ebu'l-Fütûh'un yedi risalesi (*seb'u makâlât*) ile birlikte matematik, astronomi ve fiziğe dair toplam 18 risale yer almaktadır. *eş-Şeklü'r-Râbi'* yedi risalenin birincisidir ve 122b-127b varakları arasında yer almaktadır. Nüsha, 626 Ramazan/1229 Temmuz-Ağustos tarihinde Şam'da istinsah

37 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 4, 65.

38 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 1, 2, 3, 5.

39 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 5.

40 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 5.

41 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 4.

42 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 3.

43 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 3.

44 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 5, 59, 60, 61.

45 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 5.

46 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 4.

47 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 2.

48 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 2.

49 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 2.

50 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şeklü'r-Râbi'*, p. 2.

edilmiştir. Nüshada müstensih ismi kayıtlı değildir. Nüshada su izi ve yer yer mürekkepte dağılmalar mevcuttur. Hem tarihi belirli olması hem de müellifin ölüm tarihine yakın bir tarihte tensih edilmiş olduğundan tahkik metninde bu nüshayı asıl kabul edip varak numaralarını da ona göre verdik.

2.3.2. Ayasofya 4845 Nüshası

4845 numaralı mecmua 97 varaktır. Mecmuada Ebu'l-Fütuh'un yedi risalesi ve ahlakla ilgili bir risale bulunmaktadır. *eş-Şekli'r-Râbi'*, 1b-8a varakları arasında yer almaktadır. Mecmuanın zahriyesinde *resâilu ebî el-fütûh fi el-mantık ve el-bendesiyât* ibaresi yer almaktadır. 1a varağında ise *resâilu fütûh, mecmû'atu resâ'ili ebî el-fütûh evveluha fi eş-şekli el-râbi' fi el-mantık ve el-bâkıyyetü fi el-bendesiyât* ibareleri yer almaktadır. Nüshada istinsah tarihi, müstensihi ve istinsah edildiği yer ile ilgili bilgi bulunmamaktadır.

Daktilo ettiği metinde 4830 numaralı nüshayı kullanan Rescher eksik ibareleri tamamlama yoluna gitmemiştir. Metni olduğu gibi daktilo etmiştir. Ancak aynı nüshayı kullanan Fallâhî, bu nüshadaki eksik ibareleri tamamlamak için nüshaya kendi ifadelerini dahil etmiştir ve ancak biz, bu ibareleri tahkikte göstermedir. Çünkü bu ibareler esas metne herhangi bir katkı sağlamamanın ötesinde yer yer yazarın kastını farklı yöne çekebilecekler gibi görünmektedir.

2.4. Sonuç

Yukarıda ifade ettiğimiz deliller eserde informal olarak bulunmaktadır. Biz bu delilleri formal olarak ifade ettik. Buna göre informal delillerin imkan verdiği yüklemli ve seçmeli kıyas formunu kullandık. Seçmeli kıyas iki defa kullanılmıştır.⁵¹ Diğer kıyas formları birinci şeklin birinci modundan (*Barbara*) yüklemli kıyaslardır.⁵²

Bununla beraber eserde delilleri desteklemek için örnek dayanaklar (*sened*) da getirilmiştir.⁵³ Sonuç olarak yazarın dördüncü şekli savunusunda kullandığı argümanlarda geçerlilik ile ilgili herhangi bir problem bulunmamaktadır.

51 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şekli'r-Râbi'*, p. 18, 19.

52 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şekli'r-Râbi'*, p. 16-20, 21, 22.

53 Ebu'l-Fütûh, *eş-Şekli'r-Râbi'*, p. 16.

3. Tahkikli Metin Neşrinde İzlenen Yöntem ve Nüsha Resimleri

Tahkikte kullanılan Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi Ayasofya Koleksiyonundaki iki nüsha arasındaki farkı göstermek için 4830 numaralı mecmua için ı; 4845 mecmua için ise ı harfi kullanılmıştır. İsam ve Türkiye Yazma Eserler Kurumunun katalogları dikkatli bir şekilde taranmasına rağmen bu iki nüshanın dışında başka herhangi bir nüshayla karşılaşılmamıştır.

Tahkikte farklılıklar İsam Tahkikli Neşir Esasları dikkate alınarak gösterilmiştir. Buna göre eksik ibareleri – sembolüyle; farklı ibareleri: sembolüyle; metindeki yanlış ifadelerin yerine doğrularını [] içinde gösterdik. Her iki nüshada çoğunlukla ı, ı harfleri noktasız; kelime başında ve sonundaki ı harfi eksik yazılmıştır. Tahkik ederken bu harfleri tamamladık ancak eksikleri göstermedik. Yazar metni bölümlere ayırmamıştır. Bu nedenle daha kolay anlaşılmayı sağlamak adına metnin uygun gördüğümüz yerlerine giriş, sonuç ve konu başlıkları ekledik. Bu ibareleri köşeli parantez içinde gösterdik.



د لنا متبعا لا نه جعل كل واحد من المقدمتين في موضع الآخر والزم عنها الجاء
جزيا ولم يعلم انه اذا جعل الصغير في موضع الكبير كما من هذا ضرب في الشكل الاول
مركب من صغير كلييه موجبه وكبرى موجبه وهو غير منتج لان من شرطه الاول
ان يكون كبراه كلييه فهذا ومم منه في معرفته الشكل الاول: **الضرب الرابع عشر**
من جزية سالبه صغيرا كلييه سالبه كبرى وهو عقيم لا نه نتج الضدين معا. مثال ذلك
في الاجاب الكل ليس كل انسان صهال ولا فرس واحد انسان فكل صهال فرس ومثاله
في السلب الكل ليس كل حيوان انسان ولا حجر واحد حيوان فلا انسان واحد حجر
الضرب الخامس عشر وهو الضرب الخامس من الضروب المنتجة من جزية موجبه
صغرى وكليه سالبه كبرى ينتج سالبه جزية مثاله بعض ا ت ولاش من ا ت ينتج
فليس كل ت و ذلك انا نعكس كلتي المقدمتين فصيبر هكذا بعض ا ت ولاش من ا ت
نتج فليس كل ت بالضرب الرابع من الشكل الاول مثاله من المواد بعض الحيوان
ابيض ولا حجر واحد حيوان فليس كل ابيض حجر: **الضرب السادس عشر**
من جزية سالبه صغيرا وكليه موجبه كبرى وهو عقيم ينتج المتضادتين معا. مثال ذلك
فيما ينتج الاجاب الكل ليس كل حيوان انسان وكلنا طوق حيوان فكل انسان حيوان وفيما
ينتج السلب الكل ليس كل حيوان انسان وكل فرس حيوان فلا انسان واحد فرس
فهذه هي الضروب المنتجة والعقم قد تبينت الا ان ما بيناه منها انما اخذنا فيها
كلنا المقدمتين على انها مطلقين فاما اذا كانت المقدمتان جميعا ضرورتين
او ممكنتين او مختلطتين من هذه الالته الاضاف اعني المطلق والضروري والممكن
فانه يحتاج الى بيان اخر ولان هذا الفن من العلم قد كان القديما مفروضا عنه
الاول ولهذا ما عرفت الحد من الا سكتدرايين لحو لا تقرا فتح مفردوه
على حيا له في مقاله تتلوا هذه ان شاء الله تعالى
تمت مقاله والحمد لله وحده

مقالة للشيخ أبي الفتوح أحمد بن محمد بن السري رحمه الله
 في الشكل الرابع من أشكال القياس الجلي وهو الشكل
 المشوب الي جالينوس **هـ** قال انا وجدنا جل
 المنطقيين يطرحون هذا الشكل ويلغون ذكره حتى انا نجد الكتب
 الكبار التي دونتني شرح انا لوطيقا الاولى خالية عن ذكره اصلا
 ما خلا الشاذ منها فانها وان المت بذكره فيها ما يطرحه ويعيد ذلك
 بانه بعيد عن الطبع مثل ما يوجد في الكتاب الاعظم الذي جمع الراس
 ابو علي بن سينا ووسمه بكتاب الشفاء في الفصل الرابع
 من المقالة الاولى من كتاب القياس ومنها ما يردده اصلا ويقول
 ان القسمة لا تقتضيه كما يوجد في شرح ابي الفرج بن الطبري لكتاب
 القياس فانها يشك جالينوس وخطيه من غير دليل ذكره البته
 في ذلك بل مجرد القول بان الجالينوس وان كان مبرز في الامور
 الطبية فلا تلم له الامور المنطقية وقد حكى احمد بن الطيب السرخسي
 باختصاره لانا لوطيقا ان رجلا ذكر لاستاده يعقوب بن اسحق
 الكندي ان عنده مقالة سر يانية لجالينوس في هذا المعنى فانكر ذلك
 الكندي وذكر ان قسمة العقل لا تقتضي الاثثة اشكال لا غير ولم يعبر
 بشكل رابع وقد حكى ان ابا نصر الفارابي كلاما في تعريف هذا الشكل
 وردده لم اشاهد هذه الكتب التي شامدنا تا تعرضت بذكر هذا
 الشكل فاما باقى الكتب والشروح التي انتهت اليها لارسطوطايد والابن كندر
 وفرفور يوس وغيرهم من القدماء والحديث فلم نجدهم تعرضوا بذكره بل كل منهم

من جرته موجبة صغرى وكلية موجبة كبرى وسوقية لانه ينتج الضدين معا بيان ذلك في
الاجاب الكلى بعض لحيوان انسان وكل ناطق حيوان فكل انسان ناطق ومثال السلب
الكلى بعض لحيوان انسان وكل فرس حيوان فلا انسان واحد فرس وهذا الضرب ايضا
جعله ونحاشنا لانه جعل كل واحد من المقدمتين في موضع الاخرى والنزعم انما اجابا
جرثا ولم يعلم انه اذا جعل الصغرى في موضع الكبرى جاء من هذا ضرب في الشكل الاول
وكسب من صغرى كلية موجبة وكبرى موجبة وسوقية لان من شرط ربيعة الاول
ان يكون كبراه كلية فهذا وهم منه في هذه الشكل الاول الضرب الرابع عشر
من جرته سالبة صغرى وكلية سالبة كبرى وسوقية لانه ينتج الضدين معا مثال ذلك في
الاجاب الكلى ليس كل انسان مهتم ولا فرس واحد انسان فكل مهتم فرس ومثاله
في السلب الكلى ليس كل حيوان انسان ولا حمار واحد حيوان فلا انسان واحد حمار
الضرب الخامس عشر وهو الضرب الخامس من الضروب المنتجة من جرته موجبة
صغرى وكلية سالبة كبرى ينتج سالبة بعض ب فلا شيء من ج لا ينتج
فليس كل ب ج وذلك لاننا نعكس كلتي المقدمتين فيصير هكذا بعض ب ولا
شيء من ج فنتج فليس كل ب ج بالضرب الرابع من الشكل الاول مثال من المواد
بعض لحيوان ابيض لا حمار واحد حيوان فليس كل ابيض حمار الضرب السادس عشر
من جرته سالبة صغرى وكلية موجبة كبرى وسوقية ينتج المتضادين معا مثال ذلك في
ينتج الاجاب الكلى ليس كل حيوان انسان وكل ناطق حيوان فكل انسان حيوان
وفيما ينتج السلب الكلى ليس كل حيوان انسان وكل فرس حيوان فلا انسان واحد فرس
فهذه هي الضروب المنتجة والعمدة قديمتها لان ما بيناهم انما اخذنا فيها كلمات المقدمتين
على انها مطلقتان فاما اذا كانت المقدمتان جميعا ضرورتين او ممكنتين ومختلفتين من حيث
الاصناف اعني المطلق والضروري والممكن فانه يحتاج الى بيان آخر ولان هذا الفن من العلم
فكان القديم يعرفه عن الاول ولهذا ما يعرفه بحديث من الاكثريين بخلافه لانه قد
مؤدود على حاله في مقاله تلو عن ان شاء الله تعالى **تمت المقالة الاولى بتوفيق الله وعنايته**

B. Tahkikli Metin Neşri

[١٢٢ظ]

/ بسم الله الرحمن الرحيم

[١] استعنت بالله^١. مقالة للشيخ أبي الفتوح أحمد بن محمد بن السري رحمه الله في الشكل الرابع من أشكال القياس الحملي وهو الشكل المنسوب إلى جالينوس. فقد ألفوا قسما رابعا، وفاضل الأطباء يذكر هذا، ولكن لا على هذا الوجه؛ بل هذا الإلغاء هو بسبب أنه أمر غير طبيعي، وغير مقبول وغير ملائم لعادة النظر والروية، ومستغنى عنه بقوة، عكس نتيجة ما هو شكل أول.

[المقدمة]

[٢] قال، إنا وجدنا جل المنطقيين يطرحون هذا الشكل ويلغون ذكره، حتى أنا نجد الكتب الكبار التي دوّنت في شرح انالوطيقا الأولى خالية عن ذكره أصلا ما خلا الشاذ منها؛ فإنها وإن أّمت بذكره فمنها ما يطرحه ويعلل ذلك بأنه بعيد عن الطبع، مثل ما يوجد في الكتاب الأعظم الذي جمعه الرئيس أبو علي بن سينا ووسمه بكتاب الشفاء في الفصل الرابع من المقالة الأولى من كتاب القياس، ومنها ما يردّه أصلا ويقول 'أن القسمة لا تقتضيه'^٢، كما يوجد في شرح أبي الفرج بن الطيب بكتاب القياس؛ فإنه يثلب جالينوس ويخطيه من غير دليل، ذكره ألبتة في ذلك؛ بل بمجرد القول بأن الجالينوس وإن كان مبرزا في الأمور الطبية فلا تسلم له الأمور المنطقية.

[٣] وقد حكى أحمد بن الطيب السرخسي لاختصاره لانالوطيقا، أن رجلا ذكر لأستاذه يعقوب بن إسحق الكندي، أن عنده مقالة سريانية لجالينوس في هذا المعنى فانكر ذلك الكندي وذكر أن قسمة العقل لا تقتضي إلا ثلاثة أشكال لا غير ولم يعترف بشكل رابع.

١ - بسم الله الرحمن الرحيم استعنت بالله.

٢ «فقد ألفوا قسما رابعا. وفاضل الأطباء يذكر هذا، ولكن لا على هذا الوجه، بل هذا الإلغاء هو بسبب أنه أمر غير طبيعي، وغير مقبول وغير ملائم لعادة النظر والروية، ومستغنى عنه بقوة، عكس نتيجة ما هو شكل أول.» ابن سينا، الشفاء منطق القياس، محقق سعيد زايد، منشورات مكتبة آية الله المرعشي قم ١٤٠٥، ص. ١٠٧.

[٤] وقد حكى أن لأبي نصر الفارابي كلاما في تزييف هذا الشكل وردّه. لم أشاهده فهذه الكتب التي شاهدناها تعرضت بذكر هذا الشكل. فأما باقي الكتب والشروح التي انتهت إلينا لأرسطوطاليس والإسكندر وفرفوروريوس وغيرهم من القدماء والحدث فلم نجدهم تعرضوا بذكره؛ بل كل منهم إذا قسم الأشكال قسمها إلى ثلاثة ونصّ على أنها لا رابع لها.

[٥] وكذلك وجدنا جالينوس فعل في المقالة التاسعة من كتاب البرهان فإنه قسم الأشكال الحملية إلى ثلاثة فقط. وجزم القول بأنه لا رابع لها، وكذلك فعل في كتابه في إحصاء القياسات ولم نكن شاهدنا من كتبه في المنطق على كثرتها بحسب ما ينطق الفهرست بها إلا هذين الكتابين. وقد كانت وقعت إلينا مقالة لرجل يعرف بدنحا القس موسومة بالشكل الرابع لجالينوس. فلما تأملناها، وجدناها مختلة المعاني^٣ فيما يشترطه للشكل وفي تعداد ضروبه وجعل بعض العقم منتجة وفي رداة فهم / الشكل الأول الذي يردّ إليه هذا الشكل.

[١٢٣و]

[٦] فلما رأينا ذلك، بحثنا عن هذا الشكل وعن شرايطه في إنتاجه ومشاركته للثلاثة الأشكال المعروفة ومخالفته لها؛ أعني الفصول التي ينفصل بها عنها وتعداد ضروبه ضربا ضربا وإقامة البرهان على المنتج منها وبيان العقيم والنصّ عليه وهذا حين ابتدى بذلك.

[التقسيم في أشكال القياس]

[٧] فنقول: أن الحد الأوسط لا يخلوا من أن يكون محمولا في إحدى المقدمتين وموضوعا في الأخرى؛ فإذا كان كذلك فلا يخلوا من أن يكون محمولا في الصغرى وموضوعا في الكبرى، وهذا هو الذي يسمّى الشكل الأول، أو يكون موضوعا في الصغرى ومحمولا في الكبرى وهذا هو الشكل الرابع المزيد. وعندني أنه ينبغي أن نجعل ثانيا في الترتيب؛ لما ساذكره فيما بعد، أو يكون الحد الأوسط محمولا في كلتي المقدمتين وهذا هو الشكل الثاني، ومع هذه القسمة ينبغي أن يكون ثالثا، أو يكون موضوعا فيهما وهو الشكل الثالث على القسمة القديمة وعلى رأينا فهو الرابع.

[٨] فإن اعترضت علينا معترض وقال: أن بقولك أن الحد الأوسط محمول في إحدى المقدمتين وموضوع في الأخرى وقد دخل فيه الشكل الأول وهذا الشكل الرابع المزيد.

[٩] قلنا: لعمري أن القسمين داخلان فيه؛ لكن ليس الشكل الأول هو الذي يكون الحد الأوسط فيه محمولا في إحدى المقدمتين وموضوعا في الأخرى مطلقا؛ بل يتعين كل واحدة من المقدمتين فيكون الذي مقدمته معيتين كالنوع للذي مقدمته مطلقتان، ولو أخذنا المقدمتين مطلقتين، لما صحَّ في الشكل الأوّل أن نقول: أن من شريطته أن يكون كبراه كلية وصغراه موجبة؛ لأنّ في هذا الشكل الرابع المزيد لا يحتاج إلى هذه الشريطة وهو داخل تحت المطلق المقدمتين ولو أنّ قاسما قسم الأجسام البسيطة إلى نوعين إلى ثقيل وإلى فلكي وبين ذلك بأن تقال، أن الحركة إما أن تكون مستقيمة أو تكون مستديرة، فإن كانت مستديرة فهي الفلكية، وإن كانت مستقيمة فهي الثقيل؛ لأن الثقيل يتحرّك إلى الوسط على خط مستقيم.

[١٠] لقلنا له في جواب ذلك: لو إنك قلت أن الثقيل هو الذي يتحرّك على خط مستقيم مطلقا من غير أن يخصص ذلك بالتحرك إلى الوسط لصحّ لك؛ أنّ الأجسام اثنان ولكن لما خصصت ذلك بالتحرك إلى الوسط، جاء من القسمة ضرب ثالث وهو المتحرّك من الوسط؛ فتكون الأجسام البسيطة ثلاثة لا اثنان فلكي وخفيف وثقيل وإن كان الخفيف / والثقيل نوعين للمستقيم الحركة الذي هو قسم الفلكي.

[١٢٣ظ]

وكذلك أيضا نقول في ضروب الأشكال من حيث الكمية، إنها أربعة. وذلك أنه إما أن يكون المقدمتان كليتين وإما جزئيتين، وإما أن يكون الكبرى كلية والصغرى جزئية، وإما أن تكون الصغرى كلية والكبرى جزئية، ولا يسوغ لنا أن نقول: أن هذه الأربعة الضروب هي ثلاثة؛ لأن القسمة تقتضي ذلك بأن نأخذها هكذا. وإما أن تكون المقدمتان كليتين وإما جزئيتين أو إحداهما جزئية والأخرى كلية؛ فنأخذ الكلام ههنا مطلقا.

[المناسبات بين الأشكال الأربعة]

[١١] وإذا شرعنا في تعداد الضروب، نعين ما يحتاج إليه ونتغافل عن الباقي؛ لأنه داخل تحت جنس، قد بينّا أحد نوعيه فهذا ما تباين به هذا الشكل الثلاثة الأشكال الآخر في قياسيته. وأما ما تباين الآخر في شرايط إنتاجه وشرايطها فيتبين ببياننا ما يشترك فيه الأشكال الأربعة وتباين.

[١٢] فنقول: أن الأربعة^٥ الأشكال تشترك في شرايط تعمّمها فلا تنتج متى وجدت في واحد من الأربعة وتتباين بشرايط تخص كل واحد منها فالذي تشترك فيه الأربعة؛ أن لا قياس عن سالتين ولا عن جزئيتين ولا إذا كانت الصغرى سالبة والكبرى جزئية. وأما ما تتباين به فهو أن الأول يحتاج أن يكون صغراه موجبة وكبراه كلية. وهذا الشكل المزيد يحتاج أن يكون إحدى مقدمتيه موجبة والأخرى كلية؛ أعني أنه لا يكون إحدهما سالبة جزئية. والشريطة^٦ الثانية له أن لا يجمع فيه بين صغرى جزئية موجبة وكبرى كلية موجبة وبهاتين الشريطين باين الثلاثة الأشكال في الشرايط.

[١٣] أمّا تباينة بالشريطة الأولى للشكل الأول فظاهر؛ وذلك لأنه وإن شاركه في أنه لا يكون إحدى مقدمتيه سالبة جزئية كما في الشكل الأول ولكنه باينة في أن ذلك الشكل قد عين فيه أيما هو الموجب من مقدمتيه وهي الصغرى أو أيما هو الكلي وهو الكبرى. وهذا الشكل قد أخذنا الشريطين مطلقتين غير معيتين فإن إحدهما موجبة، أيهما كانت الصغرى أم الكبرى والأخرى كلية أيهما كانت أيضا. ومن هاهنا انتج عن صغرى كلية موجبة وكبرى جزئية موجبة بخلاف^٧ ما كان في الشكل الأول. فإن هذا الاقتران فيه لا ينتج وبهذه الشريطة باين الشكلين الآخرين أيضا. فإن الشكل الثاني قد يكون صغراه جزئية سالبة وهو الضرب / الرابع من ضروبه والشكل الثالث قد يكون كبراه جزئية سالبة كما في الضرب السادس من ضروبه^٨.

[١٢٤و]

[١٤] فأما الشريطة الثانية التي اشترطناها في هذا الشكل المزيد وهو أن لا يكون فيه ازدواج بين جزئية موجبة صغرى وكلية موجبة كبرى. فإنه باين بهذا الشكل الأول والثالث وشارك بها الثاني؛ لأن الثاني يلزم فيه ذلك؛ لأن من شريطته أن تختلف مقدمته في الكيف. وأما المباينة الثالثة بين هذا الشكل وبين الأشكال الباقية فهو من حيث نتائجه:

١- وذلك أن الشكل الأول ينتج المطالب الأربعة؛ أعني الإيجاب الكلي والسلب الكلي والإيجاب الجزئي والسلب الجزئي.

٢- والشكل الثاني ينتج مطلبين وهما السلب الكلي والسلب الجزئي؛ لأنه لا ينتج إجابا البتة.

٥: الأربعة.

٦: الشرا.

٧: بخلاف بخلاف

٨- والشكل الثالث قد يكون كبراه جزئية سالبة كما في الضرب السادس من ضروبه.

٣- والشكل الثالث ينتج مطلبين، هما الإيجاب الجزئي والسلب الجزئي ولا ينتج كلياً البتة.
٤- وهذا الشكل ينتج ثلاثة مطالب، سلبي كلياً وسلبي جزئياً وإيجاباً جزئياً فهو مباين للشكل الأول من حيث أن الأول ينتج إيجاباً كلياً وهذا الشكل لا ينتج البتة. وبيان الثاني؛ لأن الثاني لا ينتج إيجاباً البتة.

٤أ- وهذا الشكل قد ينتج إيجاباً جزئياً وبيان الشكل الثالث؛ لأن الشكل الثالث لا ينتج كلياً البتة.

٤ب- وهذا الشكل قد ينتج سالباً كلياً.

[١٥] وأما المباينة الرابعة بين هذا الشكل والأشكال الأخرى فهو من حيث عدد الضروب. فإن عدد ضروب هذا الشكل المنتجة خمسة، وهي في الأول أربعة وفي الثاني أربعة وفي الثالث ستة.

[١٦] فأما هذا الشكل ينبغي أن يجعل تالياً للأول فيبين من وجهين؛ أحدهما أنه قسيم الأول في القسمة، أعني أنه يشاركه في أن حد الأوسط موضوع في إحدى المقدمتين ومحمول في الأخرى ويفضل عليه بأنه أقرب إلى الطبع ومستغن في البيان عنه. وهذا فلا يستغني عنه في البيان فيقدم عليه الأول من هذا الوجه يقدم ما هو ضروري التقدم وتلاه الثاني تلوا الأنواع القسيمة؛ لأن حكم هذا الشكل مع الأول حكم نوعين قسيمين وحكم الشكلين الآخرين معهما حكم نوعين قسيمين لجنس الأول والرابع المزيد والنوع أقرب إلى قسيمه من قسيم جنسه. مثال ذلك أن الإنسان أقرب إلى الفرس الذي هو قسيمه من النبات الذي هو قسيم جنسه، أعني الحيوان. فهذا أحد الوجهين الذي لأجله جعل هذا الشكل ثانياً للأول.

[١٧] والوجه الثاني أن هذا الشكل المزيد يفضل على الشكلين / الآخرين في عدد المطالب المنتجة. وذلك أنه ينتج ثلاثة مطالب؛ أعني سلبي كلياً وإيجاباً جزئياً وسلبي جزئياً. وذاتك الشكلان لا ينتجان إلا مطلبين؛ أعني الثاني لا ينتج إلا سلبي كلياً وسلبي جزئياً، الثالث ينتج إيجاباً جزئياً وسلبي جزئياً، وكما أن الفيلسوف قدّم الشكل الأول على هذين الشكلين لإنتاجه المطالب الأربعة، هكذا ينبغي أن تقيد به في تقديم هذا الشكل عليهما لإنتاجه ثلث مطالب ولهذا ما اجتمع في نتائجه مجموع نتایج ذينك الشكلين الآخرين.

[١٨] فإن قيل: هذا الشكل ينبغي أن يؤخر عن الشكلين الآخرين؛ لأنه بعيد عن الطبع ولهذا ما يحتاج بعض ضروبه إلى عكس؛ أعني عكس كلتي المقدمتين، وليس في ذينك الشكلين ما يحتاج إلى عكس كلتي المقدمتين.

[١٩] فإننا نقول: كونه يحتاج إلى عكسين لا يوجب له التأخر عنهما، لأن في ذينك الشكلين ما يحتاج إلى عكسين أيضا؛ أعني عكس إحدى المقدمتين وعكس النتيجة كما في الضرب الثاني من الشكل الثاني وهو الضرب الذي بعكس صغراه؛ أعني المألّف من كلية موجبة كبرى وكلية سالبة صغرى. فإنه يحتاج إلى عكس النتيجة. وكذلك الشكل الثالث إذا ما احتيج في أحد ضروبه إلى عكس الكبرى فهو الضرب الرابع الذي كبراه كلية موجبة وصغراه جزئية موجبة، فإنه يحتاج إلى عكس النتيجة. وقد زاد هذان الشكلان؛ أعني الثاني والثالث في البعد عن المزيد بشيء خصّاه. وذلك أن في كل واحد منهما ضرب لا يبين إنتاجه إلا بالخلف كما في الضرب الرابع من الشكل الثاني وهو الذي كبراه كلية موجبة وصغراه جزئية سالبة وكما في الضرب السادس من الشكل الثالث الذي صغراه كلية موجبة وكبراه جزئية سالبة. وليس في ضروب هذا الشكل المزيد ما يحتاج إلى أن يبين بالخلف؛ بل باجمعها تبين بالعكس ولا خفاء أن برهان الخلف أغرب وأبعد عن الطبع من برهان العكس.

[٢٠] فإن قيل: بأن هذا الشكل قد يحتاج في بعض ضروبه إلى ثلاث عكوس؛ أعني عكس كل واحدة من المقدمتين والنتيجة ومن هذه الجهة طرح^{١٠}.

[٢١] قلنا: ليس في ضروب هذا الشكل ما يحتاج إلى ثلاثة عكوس البتة على ما سيتبين في تعداد^{١١} ضروبه. فإنه متى عكست كلتي المقدمتين وذلك في ضربين من ضروبه^{١٢} وهما الثالث والخامس، لا يحتاج إلى عكس النتيجة ومتى عكست النتيجة، لم يحتج عكس واحدة^{١٣} من المقدمتين البتة فضلا عن كليهما، لأنه إنما تعكس النتيجة عند تبديل / ترتيب المقدمتين ومتى تبدلتا في هذا الشكل؛ أعني أن نجعل إحداهما في موضع الأخرى، لم نحتج إلى عكس

[١٢٥]

١٠ - طرح.

١١ - تعداد.

١٢ - فإنه متى عكست كلتي المقدمتين وذلك في ضربين من ضروبه.

١٣ - عكس واحدة.

شيء من المقدمات بخلاف ما في الشكل الثاني والشكل^{١٤} الثالث. فإن الضربين اللذين تبدل فيهما ترتيب مقدمات هذين الشكلين يعكس فيهما إحدى المقدمتين.

[٢٢] فإن قيل: إن هذا الشكل قد استغنى عنه بالشكل الأول.

[٢٣] قلنا: وقد استغنى عن الشكلين الآخرين بالأولى بحسب ما تبين في كتاب أنالوطيقا الأولى. فإن كان الإستغناء^{١٥} يوجب الإلغاء^{١٦} فيلغى هذين الشكلين؛ لكن ذلك ليس بسايع؛ بل يجب علينا التصنيف والتعديد واستيفاء^{١٧} الأقسام في كل أمر مهما أمكن. فهذا ما احتجنا أن نقوله في هذا المعنى من هذا الوجه.

[شرايط الشكل الرابع]

[٢٤] فلنذكر الآن شرايط هذا الشكل فنقول: أن لهذا الشكل شرايط تعمه مع الأشكال الآخر الثلاثة وهو أنه لا قياس في هذه الأشكال الأربعة بأجمعها عن سالبتين ولا عن جزئيتين ولا عن صغرى سالبة وكبرى جزئية. ويعم هذا الشكل والأول شريطة واحدة كما عمّ كل واحد من ذينك الشكلين الآخرين. والأول شريطة واحدة، والشريطة التي تعمّ هذا الشكل والشكل الأول؛ أنه لا ينبغي أن يكون إحدى مقدمتيه سالبة جزئية. وهذه الشريطة بعينها لزمّت في الشكل الأول من اشتراطنا فيه أن صغراه موجبة وكبراه كلية. وأما الشكلان الآخران^{١٨} فقد يكون في كل واحد منهما مقدمة هي سالبة جزئية.

[٢٥] وأما الشريطة التي عمّت كل واحد من ذينك الشكلين الآخرين. والأول فنحن نذكرها وهي أن كبرى الشكل الثاني يتغى أن يكون كلية كما إشتراط في كبرى الشكل الأول، وصغرى الشكل الثالث ينبغي أن يكون موجبة كما إشتراط في صغرى الشكل الأول فكما أن شريطة الشكل الأول التي عمّت مقدمتيه وهو أن ليس فيهما سالبة جزئية، كذلك عمّت

١٤ : الشكل الثالث، صح هامش.

١٥ : الإستغناء.

١٦ : الإلغا.

١٧ : استيفا.

١٨ : الشكلين الآخرين؛ ا: الآخرين، صح هامش.

مقدمتي الشكل المزيد، وكما أن الشريطة التي خصت كبراه وهو أن تكون كلية، كذلك خصت كبرى الثاني، وكما أن الشريطة التي خصت صغراه وهي أن تكون موجبة، كذلك خصت صغرى الشكل الثالث. وأما الشريطة التي خصت هذا الشكل المزيد فهو أن لا يجمع فيه إزدواج صغراه موجبة كلية وكبراه موجبة كلية، كما خصّ الشكل الثاني بشريطة تخصه دون الثلاثة الأشكال الباقية وهو أن تختلف مقدمته في الكيف.

[٢٦] فأما الشكل الثالث فلم يختصّ بشريطة واحدة، وذلك إذ^{١٩} ما يقال فيه أن فيه شريطتان، / إحداهما^{٢٠} أن تكون صغراه موجبة. والشرط الآخر أنه لا بد فيه من مقدمة كلية ليس بخاصّ به، أن هذه الشريطة الأخيرة لم تختصّ بها؛ بل هي داخلة فيما يعمّ الأشكال اللأربعة وهو أنه لا قياس فيها من جزئيتين. ومن ههنا، أعني أن لهذا الشكل الثالث شريطة واحدة، كثرت ضروبه المنتجة وصارت ستة بخلاف سائر الأشكال الباقية، فإن ضروبه أقل من ذلك.

[١٢٥ظ]

[٢٧] فأما لِمَ كان في الأول أربعة أضرب منتجة وفي الثاني أيضا أربعة أضرب وفي الثالث ستة أضرب وفي الشكل المزيد خمسة أضرب^{٢١}، فهذا الشيء نبينه الآن بأنه لزم من^{٢٢} هذه الشرايط. وذلك أن عدد الازدواجات في كل واحد من الأشكال على ما توجهه القسمة ستة عشر ازدوجا؛ أعني الازدواجات التي مقدماتها محصورة بأسوار.

[٢٨] فإننا لو أدخلنا المهملات في الجملة لكانت ستة وثلثين ازدوجا. ولكن لما كانت المهمة قوتها قوة الجزئية وذلك أنها محتملة أن تكون كلية ومحتملة أن تكون جزئية إلا أن كونها كلية مشكوك فيه وكونها جزئية معلوم متيقن؛ لأن ما يصدق على الكل يصدق على الجزء، أقمنا الجزئية مقام المهمة والذي تبين به أن القسمة تقتضي في المحصورات ستة عشر ازدوجا هو هذا:

[٢٩] أن المقدمتين لا تخلوا من أن تكونا جميعا كليتين أو جميعا جزئيتين أو تكونا كلية وجزئية أو جزئية و كلية. فهذه أربعة ازدواجات وكل واحد من هذه الازدواجات لا يخلوا من أربعة

١٩: إن ما يقال.

٢٠: إحداهما.

٢١: أضرب، صح هامش.

٢٢: لزم عن.

أحوال وهو أن يكونا جميعا موجبتين أو جميعا سالبتين^{٢٣} أو يكونا موجبة وسالبة أو سالبة وموجبة. [٣٠] فإذا ضوعفت هذه الأربعة الأحوال الآخر بالأربعة الأحوال، الأول جاء من ذلك ستة عشر ازدواجا، منها أربعة كليات وهي هذه،

- (أ) كليتين موجبتين، (ب) كليتين سالبتين،
(ج) كلية موجبة وكلية سالبة (د) كلية سالبة وكلية موجبة.

[٣١] وأربع جزئيات آخر، تصير مع الأول ثمان وهي هذه،

- (هـ) جزئيتين موجبتين (و) جزئيتين سالبتين
(ز) جزئية موجبة وجزئية سالبة (ح) جزئية سالبة وجزئية موجبة.

[٣٢] وأربع آخر من كلية صغرى وجزئية كبرى، تصير مع المقدمة اثنا عشر وهي هذه،

- (ط) كلية موجبة وجزئية موجبة (ي) كلية سالبة وجزئية سالبة
(يا) كلية موجبة وجزئية سالبة (يب) كلية سالبة وجزئية موجبة.

[٣٣] وأربع اقترانات آخر تتركب / من مقدمتين صغراهما جزئية وكبراهما كلية، تصير [١٢٦و] مع جميع ما تقدم من الازدواجات ستة عشر ازدواجا وهي هذه،

- (يج) جزئية موجبة وكلية موجبة (يد) جزئية سالبة وكلية سالبة
(يه) جزئية موجبة وكلية سالبة (يو) جزئية سالبة وكلية موجبة.

[٣٤] فهذه الستة عشر ازدواجا، يعقم منها بالشرائط الثلث التي اشترطناها عامة في الأشكال الأربعة ثمان ازدواجات. وذلك أن الشرائط الثلث هي أنه لا قياس من جزئيتين ولا من سالبتين ولا من صغرى سالبة وكبرى جزئية.

[٣٥] فبالشريطة الأولى وهي أنه لا قياس من جزئيتين، يعقم منها أربع إزدواجات وهي الخامس والسادس والسابع والثامن.

[٣٦] وباشترطنا أنه لا قياس من سالبتين، يعقم ثلث اقترانات وهي الثاني والعاشر والرابع عشر.

٢٣ ا: وهو أن يكونا جميعا سالبتين أو جميعا موجبتين.

[٣٧] وباشترطنا أنه لا قياس من صغرى سالبة وكبرى جزئية، يعقم مما يبقى ازدواج واحد وهو الثاني عشر. فصارت الازدواجات العقم في كل واحد من الأشكال على طريق العموم ثمانية ازدواجات كما ذكرنا.

[٣٨] وباشترطنا في الشكل الأول شريطين تخصّصانه، يلغوا أربع ازدواجات آخر. وذلك أن باشرطنا فيه أن صغراه موجبة، يلغوا مما بقي ازدواجان وهما الثاني^{٢٤} والسادس عشر. وباشترطنا فيه أن كبراه كلية، يلغوا من الستة الازدواجات، الباقية الازدواجان وهما التاسع والحادي عشر. فتبقى الازدواجات المنتجة من الشكل الأول أربعة وهي الأول والثالث والثالث عشر والخامس عشر.

[٣٩] وكذلك أيضا باشرطنا في الشكل الثاني شريطتان، تبقى فيه من الثماني الاقترانات الباقية أربعة أضرب منتجة. وذلك أن إحدى شريطيه هي إحدى شريطي الأول وهي أن يكون كبراه كلية فيلغوا منه الاقترانان اللذان لغيا في الشكل الأول بهذه الشريطة وهما التاسع والحادي عشر. وأما الشريطة الثانية التي تخصّصه وهي أن تختلف مقدمته في الكيف فيلغوا منه من الست البواقى ازدواجان آخران وهما الأول والثالث عشر، وتبقى له اربع ازدواجات منتجة وهي الثالث والرابع والخامس عشر والسادس عشر.

[٤٠] وكذلك تكون اقترانات الشكل الثالث المنتجة من الثمان الباقية ستة ازدواجات؛ لأن الشريطة التي تخصّصه شريطة واحدة وهي إحدى شريطي الأول، أعني أن تكون صغراه موجبة. فيلغوا منه اقترانان وهما الثالث والسادس عشر^{٢٥}. / وهما اللذان سقطا في الشكل الأول بهذه الشريطة ويبقى ضرابه المنتجة كما قلنا ستة وهي الأول والرابع والتاسع والحادي عشر والثالث عشر والخامس عشر.

[١٢٦ظ]

[٤١] وبالشريطين اللتين اشترطناهما في الشكل المزيد، يلغوا من الثمان الباقية ثلث اقترانات وذلك أن إحدى الشريطين كانت أنه لا ينبغي أن يكون إحدى مقدمتيه سالبة جزئية فيلغوا بذلك اقترانين وهما الحادي عشر والسادس عشر. وهذان الازدواجان كانا لغيا في الأول بمجموع شريطيه؛ لأنه لغى بكل شريطة من شريطي الأول واحد من هذين بشريطة

٢٤ أ: الثالث.

٢٥ ١- السادس عشر.

الأخرى وهو أنه لا قياس فيه عن صغرى جزئية موجبة وكبرى كلية موجبة، يلغوا هذا الضرب وحده وهو الثالث عشر فيبقى ضربوه المنتجة خمسة وهي الأول والثالث والرابع والتاسع والخامس عشر.

[٤٢] ولأننا قد ذكرنا أن عدد جميع الازدواجات في كل واحد من الأشكال الأربعة ستة عشر ازدواجاً، يكون جملتها في جميعها أربعة وستون ازدواجاً، منها خمسة وأربعون عقماً وتسعة عشر ضرباً منتجة.

[الضروب من الشكل الرابع]

[٤٣] وقد بقي مما ضمنه قبيل أن تبرهن على الخمسة الأضرب التي ذكرنا أنها منتجة في الشكل المزيد ونبين صحّة ذلك. وكذلك نبين أن الأحد عشر ضرباً الباقية عقم وهذا حين ابتدئ بذلك على توالى الازدواجات.

[٤٤] فالضرب الأول من كليتين موجبتين، ينتج موجبة جزئية. مثال ذلك كل ا ب وكل ج فأقول، أنه ينتج بعض ب ج، برهان ذلك أنا نغير الترتيب بأن نجعل الكبرى صغرى والصغرى كبرى فيصير هكذا: كل ج ا وكل ا ب، ينتج: كل ج ب بالضرب الأول من الشكل الأول. ونعكس هذه النتيجة فيصير: بعض ب ج وهو مطلوبنا. ومثاله من المواد: كل ناطق حيوان وكل إنسان ناطق فينتج: بعض حيوان إنسان.

[٤٥] الثاني كليتين سالبتين وهو عقيم، لأنه ينتج الإيجاب الكلي والسلب الكلي معاً. وما كان كذلك فهو عقيم، لأنه لا ينتج شيئاً واحداً، بل الشيء وضده فليس بقياس؛ لأن القياس على ما حدّه ارسطوطاليس «قول مألّف من أقاويل يلزم عنها لذاتها شيء واحد من الاضطرار». وهذا فلا يلزم عنه شيء واحد. وبهذا الطريق بيّن ارسطوطاليس الاقترانات العقم في كتاب انالوطيقا الأولى. مثال ذلك ما ينتج الإيجاب الكلي: لا حجر واحد إنسان / ولا حيوان واحد حجر فكل إنسان حيوان. ومثال ما ينتج السلب الكلي: لا حجر واحد إنسان ولا فرس واحد حجر فلا إنسان واحد فرس.

[٤٦] الثالث وهو الضرب الثاني من المنتجة من كالتين، كبراهما موجبة وصغراهما سالبة، تنتج سالبة كلية. مثاله: لا شيء من ا ب وكل ج ا، ينتج فلا شيء من ب ج. وذلك أنا نغير

ترتيبه بأن نجعل الصغرى كبرى والكبرى صغرى فيصير هكذا: كل ج ا ولا شيء من ا ب، ينتج فلا شيء من ج ب بالضرب الثاني من الشكل الأول. ويعكس هذه النتيجة فيصير ولا شيء من ب ج وهو الذي أردنا. ومثاله من المواد: لا حيوان واحد حجر وكل إنسان حيوان فينتج لا حجر وإحد إنسان.

[٤٧] الرابع وهو الضرب الثالث من النتيجة من كليتين، كبراهما سالبة وصغراهما موجبة، تنتج سالبة جزئية. مثاله: كل ا ب ولا شيء من ج ا، ينتج فليس كل ب ج. وذلك أن نعكس كلتي مقدمتين فيصير هكذا: بعض ب ا، لأن الموجبة الكلية تنعكس جزئية موجبة ولا شيء من ا ج، لأن السالبة الكلية تنعكس مثل نفسها فينتج فليس كل ب ج بالضرب الرابع من الشكل الأول. ومثاله من المواد: كل إنسان حيوان ولا فرس واحد إنسان فليس كل حيوان بفرس.

[٤٨] الضرب الخامس من جزئيتين موجبتين وهو عقيم، لأنه ينتج الإيجاب الكلي والسلب الكلي على ما سنذكره عاما لهذه الاقترانات الأربعة التي من جزئيتين.

[٤٩] الضرب السادس من جزئيتين سالبتين وهو عقيم أيضا، ينتج المتضاداتان.

[٥٠] الضرب السابع من جزئية موجبة صغرى وجزئية سالبة كبرى وهو عقيم أيضا، ينتج المتضادتين معا.

[٥١] الضرب الثامن من جزئية سالبة صغرى وجزئية موجبة كبرى وهو عقيم. والحدود التي تنتج الإيجاب الكلي لهذه الأربعة الازدواجات هي: الإنسان والحيوان والجسم بأن نجعل الحيوان الحد المشترك والإنسان الحد الأصغر والجسم الأكبر. وأما الحدود التي تنتج السلب الكلي فهذه: الأبيض والإنسان والطائر بأن نجعل الأبيض الحد المشترك والإنسان الحد الأصغر والطائر الحد الأكبر.

[٥٢] الضرب التاسع وهو الرابع من الضروب المنتجة من كلية موجبة صغرى وجزئية موجبة كبرى، ينتج موجبة جزئية. مثال ذلك: / كل ا ب وبعض ج ا: فأقول أنه ينتج: بعض ب ج. برهان ذلك أنا نجعل كل واحدة من المقدمتين في موضع صاحبها فيصير هكذا: بعض ج ا كل ا ب، ينتج فبعض ج ب بالضرب الثالث من الشكل الأول. ويعكس هذه النتيجة فتصير بعض ب ج، وذلك ما اردنا. ومثاله من المواد: كل إنسان حيوان وبعض الناطق إنسان فبعض الحيوان ناطق.

[١٢٧ظ]

[٥٣] الضرب العاشر من كلية سالبة صغرى وجزئية سالبة كبرى وهو عقيم، ينتج المتضادتين معا. مثال ما ينتج الإيجاب الكلي: لا إنسان واحد فرس وليس كل نام إنسان فكل فرس نام. ومثال ما ينتج السلب الكلي: لا إنسان واحد حجر وليس كل نام إنسان فلا حجر واحد نام.

[٥٤] الضرب الحادي عشر من كلية موجبة صغرى وجزئية سالبة كبرى وهو عقيم، ينتج المتضادتين. مثال ما ينتج الإيجاب الكلي: كل إنسان حيوان وليس كل جسم إنسان فكل حيوان جسم. ومثال ما ينتج السلب الكلي: كل حيوان حسّاس وليس كل حجر حيوان فلا حسّاس واحد حجر.

[٥٥] ولا ينبغي أن نسبق إلى الظن، أنا وهّمنا في هذا المثال الذي ينتج السلب الكلي بقولنا: ليس كل حجر حيوان بأن كان الواجب أن نقول: لا حجر واحد حيوان. وذلك أن قولنا: ليس كل حجر حيوان صادق أيضا، لأن السالبة الجزئية تصدق مع السالبة الكلية. وقد اقتدينا بارسطوطاليس في هذا المثال. وذلك أنه فعل مثل ذلك في مواضع من كتاب انالوطيقا الألى منها الاقتران الذي من سالبة جزئية صغرى وموجبة كلية كبرى في الشكل الأول، حين أراد أن يبين أنه غير منتج، قال بألفاظه نصا هكذا.

[٥٦] مثال ذلك: أن ا موجودة في كل ب وب غير موجودة لبعض ج أو غير موجودة لكل ج. فحدود ذلك الحىّ والانسان والأبيض. ثم المأخوذ من الأبيض ما لا يقال عليه الإنسان وليكن ذلك ققنس والثلج والحى مقول على كل هذا وغير مقول على شيء من ذلك؛ عنى بذلك أن يجعل^{٢٦} الإنسان هو الحد الأوسط في كلى المثالين التي تنتج الإيجاب الكلي والسلب الكلي ويجعل الحيوان^{٢٧} هو الحد الأكبر في كلى المثالين. وأما الحد الأصغر فجعله فيما ينتج الإيجاب الكلي ققنس وفما ينتج^{٢٨} السلب الكلي الثلج فحى^{٢٩} من هذا في الإيجاب الكلي اقتران هكذا، / ليس كل ققنس إنسان وكل إنسان حيوان فينتج كل ققنس حيوان.

[١٢٨و]

٢٦ - عنى بذلك أن يجعل.

٢٧ - الكلي ويجعل الحيوان.

٢٨ - الكلي ققنس وفما ينتج

٢٩ أ: فيجىء.

[٥٧] ومعلوم أن قوله: ليس كل ققنس إنسان، لا يعطى: أن بعض الققنس إنسان، لأن السالبة الجزئية تصدق مع السالبة الكلية وكذلك استعمله في المثال الآخر وهو الذي ينتج السلب الكلي: ليس كل ثلج إنسان وكل إنسان حيوان فلا ثلج واحد إنسان.

[٥٨] الضرب الثاني عشر من كلية سالبة صغرى وجزئية موجبة كبرى وهو عقيم، لأنه ينتج المتضادتين. مثال ما ينتج الإيجاب الكلي: لا شيء من الناس بفرس وبعض النامي إنسان ينتج فكل فرس نام. ومثال ما ينتج السلب الكلي: لا شيء من الناس بحجر وبعض الحيوان إنسان فلا شيء من الحجر بحيوان.

[٥٩] وقد زعم دنحا، أن هذا الضرب منتج، مثال ما ذكره: لا شيء ا ب وبعض ج ا فزعم أنه ينتج: ليس كل ب ج. وذلك بأن يغير الترتيب يجعل كل واحدة من المقدمتين في موضع الأخرى فيصير هكذا بعض ج ا ولا شيء من ا ب فينتج فليس ج ب بالضرب الرابع من الشكل الأول، لكن عندنا أن هذا غير منتج، لأن المطلوب أن ينتج ليس كل ب ج، لأن الحد الأكبر هو ج وهو انتج عكس هذا: ليس كل ج ب. وليس تنعكس هذه النتيجة، لأنها سالبة جزئية، هذا انتج عكس المطلوب لا المطلوب.

[٦٠] فإن كان دنحا بعد هذا الضرب منتجا فليجعل في الشكل الأول ضربين آخرين منتجتين وهما الضرب الذي صغراه سالبة كلية وكبراه كلية موجبة والضرب الذي صغراه كلية سالبة وكبراه جزئية موجبة. مثال ذلك: لا شيء من ب ا وكل ا ج أو بعض ا ج، ينتج ليس كل ج ب، لأننا إذا عكسنا كلتا المقدمتين، صار الضربان هكذا وهما بعض ج ا ولا شيء من ا ب فينتج ليس كل ج ب بالضرب الرابع من الشكل الأول. ولكن المطلوب كان بعض ب ج ولا عكسه. فهذا لم يجعل ارسطوطاليس هذين الضربين منتجين وإن كان بعض القدمات. قد جعلها منتجين فالإعراض عليه كما ذكرناه في فسخ ذلك وإنه ينتج عكس المطلوب ولا ينتج المطلوب.

[٦١] الضرب الثالث عشر من جزئية موجبة صغرى وكلية موجبة كبرى وهو عقيم، لأنه ينتج الضدين معا. بيان ذلك في الإيجاب الكلي: بعض الحيوان إنسان وكل ناطق حيوان فكل إنسان ناطق. ومثال السلب الكلي: بعض الحيوان إنسان وكل فرس حيوان فلا إنسان واحد فرس. وهذا الضرب أيضا جعله / دنحا منتجا، لأنه جعل كل واحدة من المقدمتين في موضع الأخرى والزم عنهما إيجابا جزئيا. ولم يعلم أنه إذا جعل الصغرى في موضع الكبرى، جاء من هذا ضرب في

[١٢٨ظ]

الشكل الأول مركب من صغرى كلية موجبة وكبرى جزئية^{٣٠} موجبة وهو غير منتج، لأن من شريطة الأول أن يكون كبراه كلية. فهذا وهم منه في معرفة الشكل الأول.

[٦٢] الضرب الرابع عشر من جزئية سالبة صغرى وكلية سالبة كبرى وهو عقيم، لأنه ينتج الضدين معا. مثال ذلك في الإيجاب الكلي: ليس كل إنسان صهال ولا فرس واحد إنسان فكل صهال فرس. ومثاله في السلب الكلي: ليس كل حيوان إنسان ولا حجر واحد حيوان فلا إنسان واحد حجر.

[٦٣] الضرب الخامس عشر وهو الضرب الخامس من الضروب المنتجة من جزئية موجبة صغرى وكلية سالبة كبرى، ينتج سالبة جزئية. مثاله: بعض ا ب ولا شيء من ج ا، ينتج فليس كل ب ج. وذلك أنا نعكس كليتي المقدمتين فيصير هكذا: بعض ب ا ولا شيء من ج ا فينتج فليس كل ب ج بالضرب الرابع من الشكل الأول. مثاله من المواد: بعض الحيوان أبيض ولا حجر واحد حيوان فليس كل أبيض حجر.

[٦٤] الضرب السادس عشر من جزئية سالبة صغرى وكلية موجبة كبرى وهو عقيم، ينتج المتضادتين معا. مثال ذلك فيما ينتج الإيجاب الكلي: ليس كل حيوان إنسان وكل ناطق حيوان فكل إنسان [ناطق]^{٣١} وفيما ينتج السلب الكلي ليس كل حيوان إنسان وكل فرس حيوان فلا إنسان واحد فرس.

[الخاتمة]

[٦٥] فهذه هي الضروب المنتجة والعقم، قد تبينت إلا أن ما بيناه منها. إنما أخذنا فيها كلتا المقدمتين على أنهما مطلقتين. فأما إذا كانت المقدمتان جميعا ضروريتين أو ممكنتين أو مختلطة من هذه الثلاثة الأصناف، أعني المطلق والضروري والممكن فإنه يحتاج إلى بيان آخر. ولأن هذا الفن من العلم قد كان القدماء يفرزونه عن الأول. ولهذا ما يعرفه الحدث من الاسكندرانيين بجزء لا بقراء، فنحن مفردوه على حياله في مقالة، تتلوا هذه إن شاء الله تعالى.

[٦٦] تمت المقالة الأولى بتوفيق الله وعنايته^{٣٢}.

٣٠: جزئية، صح هامش.

٣١: أ: حيوان. وما أثبتناه المناسب للموضوع بحسب السياق هو «ناطق»، لأن الحد الأكبر في هذا القياس «ناطق» ويجب أن يكون الحد الأكبر محمولا في النتيجة.

٣٢: ا: والحمد لله وحده.

Çelik, Ebu'l-Fütüh Necmüddîn (Kemâlüddîn) Ahmed b. Muhammed b. es-Serî b. es-Salâh'ın (ö. 548/1153) *eş-Şeklü'r-Râbi' min Eşkâli'l-Kıyâsi'l-Hamlî* Eserinin Tahkik ve Değerlendirmesi

Kaynakça

- Akkanat, Hasan. "Dördüncü Şeklin Aidiyatı, Meşruiyeti ve İslam Mantık Düşüncesindeki Yeri". *Felsefe Dünyası* 1/49 (2009), 251-274.
- Alper, Ömer Mahir. "İbnü's-Salâh, Ebü'l-Fütüh". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 21/197-198. İstanbul: Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, 2000.
- Atay, Hüseyin. "Mantıktaki Kıyasın Dördüncü Şekline Dair". *Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 16/ (1968), 35-66.
- Ebu'l-Fütüh Necmüddîn (Kemâlüddîn) Ahmed b. Muhammed b. es-Serî b. eş-Salâh. *eş-Şeklü'r-Râbi' min Eşkâli'l-Kıyâsi'l-Hamlî*. Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Ayasofya Koleksiyonu, 4830.
- Ebu'l-Fütüh Necmüddîn (Kemâlüddîn) Ahmed b. Muhammed b. es-Serî b. eş-Salâh. *eş-Şeklü'r-Râbi' min Eşkâli'l-Kıyâsi'l-Hamlî*. Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Ayasofya Koleksiyonu, 4845.
- el-Hillî, Cemâlüddîn el-Hasen İbnü'l-Muṭahḥar (ö 726/1325). *el-Muḥākemât min Şerḥi'l-İşârât*. Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Damat İbrahim Paşa, 817.
- el-İşfehâni, Ekmeleddin. *Şerḥu'l-İşârât*. Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Turhan Valide Koleksiyonu, 206.
- el-Urmevî, Sirâcuddîn Maḥmûd (ö 682/1283). *Şerḥu'l-İşârât*. Topkapı Sarayı Müzesi Kütüphanesi, III. Ahmed Kitaplığı, 3269.
- eṭ-Ṭüsî, Naşiruddîn (ö 672/1274). *Şerḥu'l-İşârât*. İran: Maṭba'atu'l-Ḥaydarî, 1377.
- İbn Kemmûne, İzzüddeve Sa'd b. Manşûr b. Sa'd el-İsrâilî el-Bağdâdî (ö. 683/1284). *Şerḥu'l-Uşûl ve'l-Cümel min Mübimmâti'l-İlm ve'l-Amel*. Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Ragıp Paşa, 845.
- İbnu'l-Lebbûdî, Ebü Zekeriyâ Necmüddîn Yahyâ (ö 670/1271). *Şerḥu'l-İşârât*. Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Ayasofya Koleksiyonu, 2420.
- Rescher, N. *Galen and the Syllogism*. University of Pittsburgh Press, 1966.
- Sabra, A. I. "A Twelfth-Century Defence of the Fourth Figure of the Syllogism". *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* 28/ (1965), 14-28.

The Disputation on The Fourth Figure in The Post-Aristotelian Logic: A Critical Edition of Arabic Text and Reviewing of Abu al-Futūḥ Najm al-Dīn (Kamāl al-Dīn) Ahmad b. Muḥammad b. al-Serī b. al-Salāh's (d. 548/1153) *al-Shakl al-Rābi' min Ashkāl al-Qiyās al-Hamlī*

Muhammet ÇELİK

In this article, we produced a critical edition of Abu al-Futūḥ Najm al-Dīn (Kamāl al-Dīn) Ahmad b. Muḥammad b. al-Serī b. al-Salāh's (d. 548/1153) work named *al-Shakl al-Rābi' min Ashkāl al-Qiyās al-Hamlī* and examined his arguments on the fourth figure of the syllogism in the context of the work from the viewpoint of logical validity.

al-Shakl al-Rābi' is the first text that evaluated the mods of the fourth figure in classic logic. Before this paper, *al-Shakl al-Rābi'* had been published a few times as photography and typewritten through used its manuscript numbered 4030 in the Süleymaniye Manuscript Library, Ayasofya Collection. Firstly A. I. Sabra studied this manuscript in his article entitled "A Twelfth-Century Defence of the Fourth Figure of the Syllogism" in 1965. After one year, Nicholas Rescher published a version of this manuscript that was typewritten by Salwa Teghrarian and its translation into English (with help of his wife Dorothy Henle) in his book on Galen and Syllogism. In this published version there are some missings due to the undecipherable text of this manuscript. This version of this manuscript also was translated into Turkish by Huseyin Atay in 1968 and printed in his article labeled "Mantıktaki Kıyasın Dördüncü Şekline Dair (On the Fourth Figure of Syllogism in Logic)". Atay summarizes the manuscript in the article. However, he does not examine the argumentations of this manuscript on the fourth figure. Hasan Akkanat wrote similar paper by reference to Atay's article therewithal.

Moreover, Asadullah Fallahi published this manuscript (*al-Shakl al-Rābi'*) in his article named *Maḳāle fī al-Şakl al-Rābi' Ebū al-Futūḥ Ibn al-Şalāḥ el-Hamadānī*. For used Ayasofya 4030 in this article, Fallahi's version has some deficiencies. Also, Fallahi in his article attempts to fill these deficiencies in the text by his own words.

However, it may be said that he may have falsified the manuscript for the reason that he did not search enough. If he had searched the catalogues of manuscript library, he could have find a new copy of the manuscript.

Still, we explored a different copy of this manuscript in the same collection numbered 4845. The former manuscript contains some deficiencies such as erased its ink. For this reason, these published versions are lacking in some expressions. So, our main aim in this article is to prepare a factual critical edition of the work.

A copy of *al-Shakl al-Rābi* in Ayasofya 4830 consists of six folios numbered 122b-127b. This copy is written in Ramaḍān 626 / July 1229 in Damascus and is together with Abu al-Futūḥ's other works on mathematics, physics, and astronomy. The other copy of it in Ayasofya 4845 comprises eight folios enumerated 1b-8a.

Abu al-Futūḥ in *al-Shakl al-Rābi* firstly evaluates Arabic logic literature on the fourth figure such as Avicenna's (d. 428/1037) Kitāb al-Qiyās (the Book on Syllogism) into Kitāb al-Shifā' (the Book of Healing), Abu al-Faraj Ibn Ṭayyib's (d. 435/1044) commentary on Aristotle's Prior Analytics, Galen's (d. 216) Kitāb al-Burhān (the Book of Demonstration) and Kitāb Ihsā'u al-Qiyāsāt (the Book of Enumeration of Syllogism). He reports by referring to Ahmad b. al-Ṭayyib al-Seraḥsī's (d. 285/899) the Book of Analytics that al-Fārābī (d. 339/950) rejected the fourth figure of syllogism and Ya'qūb b. Iṣḥāq al-Kindī (d. 252/866) had made the fourth figure critical with his student. Also, he expresses that Aristotle, Alexandre of Aphrodisias, and Porfirius do not reject the validity of the fourth figure and their classifications of the figures of syllogism do not only include the fourth figure.

After he examined Arabic logic on the fourth figure of syllogism, he defends the validity and necessity of the fourth figure by reversed counterarguments. In this section, he primarily proofs on the assertion that the fourth figure is more prior than the second and the third figures via two pieces of cogent evidence. Thereafter he refutes two counterarguments. One of these is that the fourth figure is invalid. The other is that the fourth figure is rejected. He proofs on the contradiction of the major premise of the former argument. Also, he proofs on the contradiction of the minor premise of the latter argument.

Keywords: Abu al-Futūḥ Najm al-Dīn (Kamāl al-Dīn) Ahmad b. Muḥammad b. al-Serī b. al-Salāh, al-Shakl al-Rābi' min Ashkāl al-Qiyās al-Hamlī, Syllogism, the Fourth Figur and Its Moods.